

Ctgb analyse CML rapportage concentraties imidacloprid

Eerste blik:

- Regio's lijken op goede selectiecriteria gekozen, echter de gekozen regio's zijn wel een andere selectie dan de selectie van het greenpeace rapport wat vergelijking lastig maakt. De meegenomen kasteeltgebieden zijn met name vruchtgroenteteelt en niet de siergewassen (concentratie rozenteelt meer Limburg, chrysanten Bommelerwaard)
- De resultaten en conclusies zijn met name gericht op het % normoverschrijdende lokaties (meetpunten) en niet op de mate van overschrijding. Dit maakt dat er geen inzicht wordt gegenereerd in een eventuele daling (boven of onder de norm) (Daaraan gerelateerd; in de CML rapportage zijn de meetgegevens niet opgenomen dus er valt niets na te rekenen of te verifiëren)
- Er is ook een analyse op % overschrijdende metingen, die is echter alleen voor de eerste kwartalen gedaan (bij gebrek aan een vol meetjaar van 2015). Het is niet duidelijk hoeveel metingen er per meetpunt zijn gedaan, en/of welke meetpunten wel/niet zijn bemonsterd. In algemene zin kan opgemerkt worden dat – hoewel kasteelten in principe jaarrond (kunnen) zijn- er toch een zekere piek in de toepassingen plaatsvindt in de praktijk a.g.v. plaagdruk. Deze pieken zijn rond april/mei en september. De vraag is of een analyse op januari-februari-maart veel informatie oplevert. *(het feit dat er zelfs dan normoverschrijdingen plaatvinden is natuurlijk wel relevant – kan komen door bijvoorbeeld schoonspoelen van filters en naijleffect omdat toepassen en lozen niet op zelfde moment plaatsvindt)*
- Er is ook een analyse op gemiddelde concentraties gedaan, die laten wel een sterke daling zien over de jaren (voor sommige regio's –bollen, boomkwekerij- een duidelijke trendbreuk rond 2010, niet duidelijk of dit gekoppeld is aan een beleidsmaatregel. In 2009 zijn wel de KRW normen vastgesteld). Convenant bollenteelt is van rond 2010, verder in 2011 aanscherping etiket i.v.m. risico bijen (toepassen alleen voor of na de bloei).
- Het rapport is vooral een presentatie van feiten maar doet verder geen uitspaken over oorzaken *(dat is ook wel netjes gezien de opdracht)* het is voor Ctgb lastig om hier nu gelijk iets mee te kunnen. Technisch gezien geen twijfel aan de vaardigheid van de auteurs, maar interpretatie van de bevindingen is lastig.
- In 2014 is nog niet gehandhaafd. De etiketwijziging was in principe dus al wel van kracht voor de septembertoepassingspiek en de NVWA is vanaf augustus 2014 wel gaan handhaven (de vraag is hoeveel van de kassen door de NVWA en hoeveel door de waterschappen worden gecontroleerd – UvW handhaaft niet). De vraag is dus waar je naar zit te kijken.

Andere set dan greenpeace

Greenpeace geen correctie op aantal metingen/meetpunten per jaar

Resultaten (obv steekproef) niet geheel reproduceerbaar